

Colombia en los Escenarios de Integración en Asia Pacífico

Adriana Roldán Pérez
Mikio Kuwayama



Marzo 2 de 2015

Introducción¹

El Asia Pacífico se caracterizado por ser una región de rápido crecimiento económico y social, lo que ha generado un atractivo importante en el mundo. En el proceso de consolidación de la región recientemente se han gestado un sinnúmero de acuerdos bilaterales de cooperación, comercio e inversión. Es por ello que en su afán por crear un acuerdo regional multilateral se han comenzado a negociar normas y estándares que regulen la liberalización del comercio y la inversión extranjera directa. Lo anterior ha llevado al surgimiento de dos mecanismos de integración: (a) el Acuerdo de Asociación Económica Integral Regional (RCEP), en donde participan 16 países de la cuenca asiática del pacífico;² y, (b) el Acuerdo de Asociación Trans-Pacífico (TPP), donde participan 12 economías³ de ambas cuencas del pacífico; los cuales son considerados las mejores apuestas regionales para la creación de un Área de Libre Comercio del Asia Pacífico (FTAAP) que es el objetivo a largo plazo del Foro de Cooperación Económica de Asia Pacífico (APEC).

Colombia, aún no es partícipe en esta dinámica regional. El proceso de negociación del RCEP es muy complejo, pues se negocia sobre las plantillas preexistentes de los acuerdos vigentes del proceso de expansión de ASEAN; como son los acuerdos que los países de ASEAN firmaron con cada una de las grandes potencias de Asia (China, Japón, República de Corea, India y Australia junto con Nueva Zelanda) en los denominados acuerdos ASEAN +1, que implican diferentes grados de desgravación y tienen diversos alcances. Asimismo, se está negociando un TLC entre China-Japón-Corea el cual podría tener -en caso de concluirse- grandes implicaciones en la región. El TPP por su parte, luego de completar 20 rondas ha mantenido su proceso de negociación en extremo hermetismo y, la reciente adición de Japón a las negociaciones, supone el prolongamiento de las mismas. Ambas iniciativas, involucran dentro de sus procesos una cláusula de adhesión para nuevos miembros, a partir de la cual se espera que una vez terminadas las negociaciones se puedan unir otras economías del Pacífico.

Adicional a lo anterior, es importante tener en cuenta que en la región existen hace algunos años dos mecanismos que por su legitimidad e institucionalidad se han convertido en pilares fundamentales de la integración regional, ellos son: El Foro de Cooperación Económica del Asia Pacífico (APEC), que a pesar de su informalidad y dada la ausencia de acuerdos vinculantes continúa generando espacios de diálogo y encuentro de grupos de trabajo y altos dignatarios entre 21 economías de ambas cuencas del

¹ El presente documento parte de la investigación “Identificación de Escenarios de Integración en Asia Pacífico y Hoja de Ruta para Colombia” elaborado por: Adriana Roldán Pérez, Mikio Kuwayama, Camilo Pérez Restrepo, Alma Sofía Castro Lara. 25 de Abril de 2014.

² El RCEP está integrado por los 10 países de la ASEAN (Singapur, Tailandia, Indonesia, Malasia, Filipinas, Brunei, Vietnam, Camboya, Laos y Myanmar) junto con China, Japón, la República de Corea, India, Australia y Nueva Zelanda.

³ El TPP está conformado por: Singapur, Chile, Nueva Zelanda, Brunei, USA, Vietnam, Perú, Australia, Malasia, Canadá, México y Japón. Se espera que la República de Corea se integre a las negociaciones próximamente.

Pacífico; y, la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN), la cual se encuentra actualmente en el proceso de consolidación de la Comunidad ASEAN.

El presente documento pretende describir como ha sido la participación de Colombia en los diferentes mecanismos de integración en Asia Pacífico, partiendo del vínculo del país suramericano con APEC y de las posibilidades que podrían existir para una mayor aproximación a los mecanismos como el TPP y la ASEAN, considerando que la región latinoamericana ya cuenta con un esquema de integración como la Alianza del Pacífico en el cual Colombia podría jugar un rol importante. Finalmente menciona algunas recomendaciones al gobierno colombiano para implementar una estrategia del país frente a los escenarios de integración en Asia.

1. APEC y Colombia

El Foro de Cooperación Económica de Asia Pacífico (APEC) fue establecido en 1989 como un mecanismo de diálogo y cooperación entre las economías de la región. En 1993 se celebró la primera Cumbre de Líderes de la región, un paso hacia la consolidación de APEC como el foro de mayor importancia a nivel transpacífico. Hoy 21 años después de esa primera Cumbre, APEC se mantiene vigente como mecanismo de mayor visibilidad para la coordinación de políticas económicas y cooperación en la región. Pese a su naturaleza no vinculante, APEC se ha consolidado como una “incubadora” de una serie de iniciativas que buscan favorecer el comercio, la inversión y en general las relaciones económicas en la región Asia Pacífico.

Los objetivos fundacionales de APEC son el desarrollo y fortalecimiento del sistema multilateral de comercio, incrementar la interdependencia y prosperidad de sus economías miembro, y promover el crecimiento económico. El grupo fue establecido en sus comienzos como un mecanismo de cooperación y diálogo entre 12 economías en el Asia Pacífico y América del Norte. Con el tiempo, el foro se ha expandido y actualmente cuenta con 21 economías miembro, incluyendo a Estados Unidos, la República Popular China, y Japón, las tres economías más importantes del mundo.

Actualmente, tres de las cuatro economías latinoamericanas que conforman el recién creado grupo de integración en la región denominado la Alianza del Pacífico hacen parte de APEC: México desde 1993, Chile desde 1994 y Perú que ingresó en 1998. A pesar de los múltiples intentos de Colombia, el país suramericano aún no forma parte del Foro, sin embargo ha sido invitado a participar en diferentes grupos de trabajo como miembro observador y representantes del sector público y privado han asistido a las cumbres que anualmente desarrolla el foro.

Participación de Colombia en APEC

Colombia expresó su interés por formar parte de APEC desde 1995. Sin embargo, debido a las varias moratorias que ha tenido el Foro, Colombia aún no hace parte del mismo. Desde el 2008, el país suramericano ha puesto en marcha una serie de acciones de acercamiento al APEC. Tales como: la participación como invitado en los grupos de trabajo de APEC, la asistencia del Presidente y otros altos funcionarios al CEO Summit y otras reuniones de APEC y la presencia de la Asociación Nacional de Empresarios de Colombia (ANDI) y de los empresarios en las reuniones del ABAC. Además de esto, el gobierno colombiano ha fortalecido las relaciones diplomáticas y comerciales con las economías de la región Asia Pacífico.

Colombia ha contado con presencia de alto nivel en las reuniones que se llevan en el marco de la Reunión de Líderes Económicos de APEC. El Presidente fue invitado como conferencista en el APEC CEO Summit celebrado en Lima, Perú en 2008. El Ministro de

Relaciones Exteriores asistió a este mismo evento en 2009 cuando tuvo lugar en Singapur. En el 2010, el Ministro de Comercio, Industria y Turismo fue invitado también como conferencista en el CEO Summit llevado a cabo en Yokohama, Japón. Colombia ha estado representada también por altos funcionarios los APEC CEO Summit del 2011 y 2012 y 2013. Por su parte, el sector empresarial Colombiano ha participado también en los APEC CEO Summit del 2004 cuando se celebró en Chile y de forma constante desde el 2008.

Colombia ha sido invitada a participar en los grupos de trabajo de APEC desde 1996. A lo largo de estos años, ha tenido presencia en los grupos de Energía, Minería, Tecnologías de la Información y la Comunicación, Pequeñas y Medias Empresas y Turismo. En la actualidad, Colombia está invitada a los grupos de trabajo de Expertos en Inversión (IEG), Servicios (GOS), Subcomité de Procedimientos Aduaneros (SCCP) y el Subgrupo de protección de datos personales. Es importante resaltar que Colombia y Costa Rica son las únicas economías de América Latina no miembro de APEC que actualmente están invitadas a los grupos de trabajo de APEC. Así mismo, la ANDI participa como miembro observador en el e Grupo de Integración Económica del Consejo de Negocios de APEC (ABAC) desde el 2013.⁴

La academia también se relaciona con APEC en diferentes niveles, en particular a través de la participación de algunos académicos en el CEO Summit y en el Consorcio de Centros de Estudios APEC (ASCC, por sus siglas en Inglés). Los Centros de Estudios APEC fueron establecidos en 1993, entre universidades y centros de investigación de la región con el objetivo de promover la investigación inter-disciplinaria de los asuntos relacionados con APEC, así como facilitar el intercambio académico y el desarrollo de capacitaciones. En la actualidad existen Centros Estudios APEC en todas las economías miembro, en más de 100 universidades y centros de investigación.

En Colombia existen varios Centros de Estudios sobre Asia Pacífico, en donde el más destacado ha sido el Centro de Estudios Asia Pacífico de la Universidad EAFIT que si bien no es un Centro exclusivo sobre temas de APEC si ha desarrollado estudios pertinentes tanto para APEC como para el Consejo de Cooperación Económica (PECC).⁵

⁴ Actualmente ABAC tiene 5 grupos de trabajo: finanzas y economía, integración económica, desarrollo sostenible, Pymes y, conectividad e infraestructura.

⁵ El Centro de Estudios Asia Pacífico de la Universidad EAFIT ha acompañado al gobierno colombiano y a los empresarios en las APEC CEO Summits celebradas en Singapur en el 2009 y Yokohama- Japón en el 2010. Además participó en la reunión de la ASCC celebrada en San Francisco en el 2011, en el Foro de Política Agrícola y Alimentaria organizado por China-Taipei PECC en el mismo año y en la reunión general de PECC en Beijing en el 2014.

2. El TPP y Colombia

Origen y evolución del TPP

El origen del Acuerdo de Asociación Trans-Pacífico se remonta a una iniciativa lanzada en 2002 por Chile, Singapur y Nueva Zelanda. Tras la incorporación de Brunei Darussalam al grupo como miembro fundador en 2005, el bloque comercial se ha conocido como el Pacífico 4 (P4). El acuerdo P4 fue el primer acuerdo de libre comercio plurilateral que une Asia, el Pacífico y las Américas.

En el 2009, iniciaron las negociaciones para ampliar el acuerdo P4 más allá de sus cuatro miembros originales, adoptando el título de Acuerdo de Asociación Trans-Pacífico (TPP), incorporando a Estados Unidos, Australia, Perú y Vietnam en marzo de 2010, y Malasia en octubre de 2010, Canadá y México en octubre de 2012, y más tarde Japón en julio de 2013, con lo que el número de países que participan en las negociaciones del TPP ha aumentado a 12 actualmente. A principios de 2014, la República de Corea comenzó el proceso preparatorio para su eventual ingreso al grupo. Otras economías como Colombia, Tailandia y China Taipéi han manifestado su interés en unirse al TPP en el mediano plazo.

Las negociaciones del TPP iniciaron en marzo de 2010, y a febrero de 2014, se han realizado alrededor de 20 rondas de negociación, junto con varias reuniones de alto nivel. El avance en las negociaciones se ha visto afectado, debido a la integración de nuevos socios, al limitado avance en las mesas de negociación, y marcadas diferencias entre Estados Unidos y Japón en materia de acceso a mercado en bienes en especial. Se espera que el proceso culmine a fines del presente año.

El TPP incluye 29 capítulos (divididos en 24 grupos de trabajo). En cuanto a la cobertura temática, parece que todas las áreas relacionadas con el comercio están sobre la mesa por lo tanto se denomina “un acuerdo global o del siglo XXI”-, incluyendo los temas cubiertos por los TLC anteriores y las cuestiones comerciales nuevas y emergentes y los temas transversales. Una novedad del TPP es su énfasis sobre la necesidad de promover redes de comercio entre los socios del TPP y la importancia de la participación de pequeñas y medianas empresas (Pymes) en el comercio internacional como un promotor clave de la creación de esas redes. Por último, el TPP reconoce la necesidad de tener en cuenta la sensibilidad y los desafíos que enfrentan los países en desarrollo. Se aplica la regla de confidencialidad respecto al manejo de los textos y otros documentos intercambiados a lo largo de la negociación, por lo que la percepción de la falta de transparencia en torno a las negociaciones del TPP está siendo criticada por las organizaciones de la sociedad civil en la mayoría de los países del TPP. Cabe recalcar que el TPP se negocia como “un todo único” (single undertaking, en Inglés).

Al igual que el RCEP, el TPP es considerado por APEC y ABAC como uno de los caminos más prometedores hacia la integración en Asia Pacífico y la creación del FTAAP.

El TPP significaría un cambio de enfoque y orientación de la integración en la región de Asia Pacífico, desde la óptica de Asia del Este hacia la transpacífica. El TPP tiende a dividir la ASEAN, una agrupación que hasta ahora ha desempeñado un rol catalizador de la integración en el Asia Pacífico, en dos o tres grupos; países participantes en las negociaciones del TPP (Malasia, Singapur, Vietnam) por un lado y países no integrantes (Indonesia, Myanmar y Laos) por otro, y países interesados en unirse al TPP pero mantienen una postura ambigua hasta ahora (Filipinas y Tailandia). De este forma, se han intensificado las fuerzas polarizadoras del TPP frente la ASEAN e incluso APEC.

De manera similar, el TPP divide América Latina en dos o tres grupos: 1) países miembros de APEC (Chile, México y Perú) vis-à-vis países no miembros que han manifestado oficialmente su interés de integrar al foro (Colombia y, Costa Rica, entre otros); 2) la Alianza del Pacífico vis-à-vis Mercosur; y 3) posibles sub-divisiones dentro del Mercado Común Centroamericano.

Implicaciones para Colombia en el TPP

Colombia en los últimos años ha demostrado ser un candidato idóneo para formar parte del TPP, no sólo en términos de crecimiento económico, seguridad y su tradición democrática, sino también por su compromiso con la política comercial de apertura basada en el concepto de regionalismo abierto. Ha firmado hasta ahora 14 Tratados de Libre Comercio (TLC) de alto alcance y es signatario de diferentes acuerdos regionales. Mantiene relaciones comerciales con los países del hemisferio occidental, de Europa y Asia. Además, forma parte de la Alianza del Pacífico, la cual espera ganar más influencia no sólo en América Latina sino también en la economía mundial, promoviendo el libre comercio y fortalecimiento de vínculos con las economías asiáticas, como una alternativa a las políticas más proteccionistas defendidas por algunos miembros del Mercosur. Su búsqueda de ingreso al TPP sería parte integral de la política exterior del país. La invitación a unirse a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) demuestra que Colombia sería un miembro confiable y beneficioso para el TPP en su conjunto.

Colombia se está convirtiendo en un importante *hub* de acuerdos comerciales que le permiten una gran conectividad con el Asia Pacífico, Europa, América del Norte, y toda la región latinoamericana. Colombia tiene en vigencia TLC bilaterales con cinco miembros del TPP (Chile, México, Canadá, Perú y Estados Unidos) y actualmente se encuentra negociando uno con Japón y se aprobó recientemente el TLC firmado con la República de Corea. Adicionalmente cuenta con un TLC plurilateral con la Unión Europea y el EFTA (Suiza, Noruega, Islandia y Liechtenstein). Dentro de los bloques regionales, forma parte de la CAN (junto con Bolivia, Ecuador y Perú), cuenta con un acuerdo con los países miembros del Mercosur (Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay y Venezuela), y con el Triángulo del Norte (Salvador, Guatemala y Honduras). De igual manera, es miembro de la Alianza del Pacífico. El gobierno colombiano tiene aún pendiente por aprobación los

TLC negociados y firmados con Costa Rica e Israel, y se encuentra en negociaciones con Panamá y Turquía.

Una de las razones por la cual se ha excluido a Colombia del TPP hasta ahora tiene que ver la membresía APEC. Todos los países que ya forman parte del TPP son miembros de APEC. Si bien la membresía en APEC no es un requisito oficial para la entrada al TPP, los estados miembros han sido reacios a considerar nuevos integrantes al TPP que no pertenecen a dicho foro. Sin embargo, también es importante tener en cuenta que Colombia tiene puntos pendientes en la implementación del TLC con Estados Unidos sobre todo en temas de propiedad intelectual por lo tanto hasta que esto no mejore no van a permitir su ingreso.

Desde el punto de vista de Colombia, el TPP sería un camino eficaz para establecer, de manera plurilateral, accesos a mercados preferenciales con aquellos países con los cuales el país andino no ha firmado un TLC bilateral hasta ahora. Este grupo de países incluyen, entre otros, Australia, Malasia, Nueva Zelanda, Singapur y Vietnam. En el caso de su eventual ingreso al TPP, Colombia supuestamente no tendría que renegociar los accesos a mercado acordados en los TLC bilaterales con Canadá, Chile, Estados Unidos, México, Perú y Japón (cuando se finalicen las negociaciones y se ratifique el acuerdo) y la República de Corea en su eventual ingreso al TPP. Sin embargo, todas las reglas y los temas transversales contenidos en los TLC bilaterales se renegocian en el marco del TPP.

Si el motivo de Colombia detrás de su eventual ingreso al TPP es buscar accesos a mercados preferenciales (mejoras sobre las tasas de Nación Más Favorecida (NMF) en mercados asiáticos, dadas las dificultades para su ingreso, una opción sería la de seguir optando por el camino de TLC bilaterales con los principales socios de manera separada. Otra estrategia sería que la Alianza del Pacífico como grupo negociara un TLC plurilateral con la ASEAN en su conjunto, o incluso la agrupación del RCEP, cuando la cláusula de adhesión abierta del último verdaderamente se aplique.

Posibles ganancias para Colombia en el TPP

Los flujos comerciales de Colombia con Asia son en su mayoría intraindustriales. Pese a que la dependencia de Colombia de Estados Unidos como destino de sus exportaciones es más reducida que la mexicana o los países centroamericanos, la canasta exportadora colombiana hacia el mercado estadounidense muestra poca diversificación de productos (ver el cuadro 1). De hecho, la mayoría consiste en los productos primarios, como sucede en las exportaciones de Colombia hacia China, Japón, India, y la Unión Europea. En contraste, las dirigidas hacia la ASEAN incluyen una variedad de productos que pertenecen a la categoría de manufacturas basadas en recursos naturales. También, se destaca la presencia de las manufacturas de intensidad tecnológica media en los envíos hacia China y la República de Corea. Más importante aún, el patrón comercial con América Latina y el Caribe, que absorbe el 28% de las exportaciones totales de Colombia, es del tipo “intraindustrial” centrado en intercambios de manufacturas.

Cuadro 1. Colombia, Distribución del comercio con sus principales socios, por intensidad tecnológica, promedio 2010-2012, según revisión 3 de CUCI (como porcentajes en el total de cada país/región)

Exportaciones									
	China	Japón	Corea	ASEAN	Aus/NZ	India	EEUU	UE	LAC
Productos primarios	70,7	87,2	63,9	43,1	62,2	84,1	75,8	84,7	34,6
Manufacturas basadas en recursos naturales	12,5	4,0	16,6	46,9	14,7	12,5	9,4	7,1	23,9
Manufacturas de baja tecnología	1,1	0,7	1,8	0,9	9,8	0,1	2,5	1,7	14,0
Manufacturas de media tecnología	15,6	8,1	16,5	7,2	9,1	1,7	2,1	6,2	20,6
Manufacturas de alta tecnología	0,0	0,0	1,1	2,0	4,2	0,0	0,4	0,3	5,2
Otros	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	9,9	0,1	1,7
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Importaciones									
	China	Japón	Corea	ASEAN	Aus/NZ	India	EEUU	UE	LAC
Productos primarios	1,1	0,2	0,0	4,6	12,6	1,1	6,5	1,3	15,2
Manufacturas basadas en recursos naturales	9,7	10,4	7,5	10,9	5,4	10,6	34,0	12,6	26,0
Manufacturas de baja tecnología	27,5	15,0	7,7	25,1	14,4	26,0	5,5	8,6	10,6
Manufacturas de media tecnología	28,4	62,4	77,1	40,7	44,9	25,5	36,9	40,6	35,8
Manufacturas de alta tecnología	31,6	10,8	7,5	16,2	22,8	10,5	16,7	36,2	12,0
Otros	1,7	1,2	0,1	2,5	0,0	26,3	0,4	0,6	0,5
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: la elaboración de los autores sobre la base de COMTRADE.

Lo descrito anteriormente plantea una serie de desafíos para Colombia. Si bien América Latina es un importante productor de varios productos agrícolas en los que Asia Pacífico tiene un interés particular, existe una competencia significativa con algunas economías desarrolladas, como Australia, Canadá, Estados Unidos, y Nueva Zelanda, y con los países en desarrollo de Asia en los sectores de la agricultura, la pesca, y la silvicultura en los que América Latina posee tradicionalmente ventajas comparativas. Además, los países de Asia Pacífico, principales productores de minerales y metales en todo el mundo son competidores en los que América Latina tiene una ventaja comparativa. Por lo tanto,

América Latina se enfrenta el reto de explotar la ventaja comparativa derivada de su dotación de recursos naturales de forma más eficaz en la cadena de valor relacionada a ese sector.

Por otro lado, existen posibilidades de expandir el comercio intraindustrial para las empresas colombianas, y especialmente de insertarse en las cadenas de suministro y valor regional que se han creado en torno a China, Japón, la República de Corea y la ASEAN, no sólo en los sectores de recursos naturales y sus procesados sino también en manufacturas. Fuertes vínculos “intraindustriales” con su propia región latinoamericana también le permite a Colombia aprovechar mejor las oportunidades de su inserción en las cadenas de suministro asiáticas en productos industriales desde América Latina, y los países de Alianza del Pacífico en particular. Mejoras en acceso a mercados en ambos lados de la Cuenca del Pacífico, junto con la simplificación y/o armonización de las reglas de origen entre distintos esquemas de integración tanto en el Asia Pacífico como en América Latina, facilitará bastante para que las empresas colombianas logren insertarse en esas cadenas.

Los flujos comerciales colombianos con APEC o el TPP se concentran en los países socios con los que Colombia ya tiene TLC bilaterales. Las exportaciones colombianas a Canadá, Chile, Estados Unidos, México y Perú alcanzaron \$25,3 mil millones de dólares como promedio anual durante 2010-2012, lo que representa un 48,3% de las exportaciones totales del país andino (ver cuadro 2). La entrada en vigor del TLC con Japón y la República de Corea aumentaría aún más ese coeficiente. Como consecuencia, un 95% de las exportaciones colombianas hacia la agrupación TPP (13, incluyendo a Japón y Corea) ya está cubierta por algún TLC en vigencia. En el caso de las importaciones, dada la estructura más diversificada, un 78,4% de los envíos desde los países del TPP (13) ya está cubierta por los TLC en efecto.

La importancia del TPP como socio comercial de Colombia es muy elevada, en comparación con la del RCEP. La participación de los 13 países del TPP (que incluye la República de Corea) como grupo absorbió el 50,8% de las exportaciones totales de Colombia durante 2010 y 2012 en promedio, nivel muy superior al 9% del RCEP, pero ligeramente inferior al 56,4% correspondiente a APEC (ver cuadro 2). La diferencia con APEC (21) tiene que ver principalmente con la inclusión de China que representó el 4,6% de las exportaciones totales de Colombia durante el período. El reciente ingreso de Japón y la posible incorporación de la República de Corea al TPP aumentarían solo 1,6 puntos puntuales a la cuota del TPP. La participación de ASEAN (10) en su conjunto es relativamente reducida ocupando un 1,4% de sus exportaciones totales, y además se concentran en los flujos hacia a Singapur, Malasia y Tailandia. La presencia de los países de Oceanía (Australia y Nueva Zelanda) es poca. Se destaca la importancia creciente de India como destino de los envíos de productos colombianos al exterior en los últimos años.

En contraste, el RCEP como grupo se ha convertido una fuente importante de

importaciones totales de Colombia. Pese al menor grado de APEC o el TPP, que suministraron el 63,2% y el 47% de las importaciones totales de Colombia respectivamente durante el mismo período, el RCEP fue responsable del 24,2% de los envíos al país, en lo cual China representa un 15% de esta suma. Además, Japón (2,8%), la República de Corea (2,3%), la ASEAN (10) (2,0%) e India (1,8%) son otras fuentes de las importaciones colombianas. El peso de Estados Unidos es menos elevado (25%) que en el de las exportaciones (39%). Una mayor apertura por el eventual ingreso al TPP podría ocasionar adicionales aumentos en las importaciones provenientes desde la región de Asia Pacífico para Colombia.

Cuadro 2. Colombia, flujos comerciales del país con los socios miembros de APEC, RCEP y TPP, 2010-2012 promedio (en millones de dólares y porcentajes)

Países socios	Exportaciones						Importaciones					
	APEC (21)		RCEP (ASEAN+6)		TPP (13)		APEC (21)		RCEP (ASEAN+6)		TPP (13)	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%
Australia	37,3	0,1	37,3	0,1	37,3	0,1	47,7	0,1	47,7	0,1	47,7	0,1
Brunei	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Camboya			1,3	0,0					5,0	0,0		
Canadá	537,7	1,0			537,7	1,0	111,7	0,2			972,0	1,9
Chile	2.189,0	4,2			2.189	4,2	864,3	1,7			864,3	1,7
China	2.433,0	4,6	2.433	4,6			7.739,3	15,1	7.739,3	15,1		
Corea	328,3	0,6	328,3	0,6	328,3	0,6	1.154,0	2,3	1.154,0	2,3	1.154,0	2,3
Estados Unidos	20.436,0	39,0			20.436	39,0	12.778,3	25,0			12.778,3	25,0
Hong Kong (China)	181,7	0,3					81,3	0,2				
India			820,0	1,6					928,7	1,8		
Indonesia	62,7	0,1	62,7	0,1			193,3	0,4	193,3	0,4		
Japón	466,3	0,9	466,3	0,9	466,3	0,9	1.416,3	2,8	1.416,3	2,8	1.416,3	2,8
Laos			0,0	0,0				0,0	0,0	0,0		
Malaysia	95,7	0,2	95,7	0,2	95,7	0,2	185,7	0,4	185,7	0,4	185,7	0,4
Myanmar			0,0	0,0					0,3	0,0		
México	726,0	1,4			726,0	1,4	5.426	10,6			5.426	10,6
Nueva Zelandia	10,7	0,0	10,7	0,0	10,7	0,0	7,7	0,0	7,7	0,0	7,7	0,0
Papúa Nueva Guinea	0,0	0,0					0,0	0,0				
Perú	1.370,3	2,6			1.370,3	2,6	907,7	1,8			907,7	1,8
Filipinas	9,0	0,0	9,0	0,0			25,3	0,0	25,3	0,0		
Rusia	104,7	0,2					275,3	0,5				
Singapur	376,7	0,7	376,7	0,7	376,7	0,7	111,7	0,2	111,7	0,2	111,7	0,2
Taiwán (China)	114,3	0,2					464,3	0,9				

Tailandia	40,7	0,1	40,7	0,1			382,3	0,7	382,3	0,7		
Vietnam	10,0	0,0	10,0	0,0	10,0	0,0	161,7	0,3	161,7	0,3	161,7	0,3
Total del grupo	29.530,1	56,4	4.691,7	9,0	26.584	50,8	32.333,9	63,2	12.359,0	24,2	24.033,1	47,0
Mundo	52.349,3	100	52.349,3	100	52.349,3	100	51.148,7	100	51.148,7	100	51.148,7	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de COMTRADE.

Nota. Los países marcados con el color rojo son los que Colombia ha firmado un TLC bilateral o está en negociación actualmente.

Persisten algunos problemas de acceso a los mercados asiáticos. En Asia y el Pacífico se aplican altos niveles de aranceles de NMF a los productos agrícolas y a algunas manufacturas basadas en recursos naturales, precisamente los rubros en los que América Latina tiene mayor interés de exportación y grandes ventajas comparativas. Por lo tanto, el desafío de la región es participar más activamente en las cadenas de producción y distribución asiáticas con exportaciones a las que se aplica el más alto nivel de protección.

Colombia podría enfrentar serios problemas de desviación de comercio en la región de Asia Pacífico. Dada la red de TLC todavía muy parcial que ha establecido Colombia en la región de Asia Pacífico, además, la relativamente baja participación de esa región como socio comercial (ver cuadro 3), los resultados esperables del RCEP serían negativos; mientras que los niveles de protección siguen rebajando o eliminándose dentro del Asia Pacífico como consecuencia de los acuerdos ASEAN+1 o su posible fusión a través del RCEP, mientras mantengan altas tasas NMF a terceros países, los países latinoamericanos no miembros de APEC como Colombia que no han firmado acuerdos de libre comercio con los países asiáticos estarían en clara desventaja.

Aunque los socios de Estados Unidos en el TPP son economías relativamente pequeñas, la liberalización del comercio con ellos no va a ser necesariamente fácil. Aparte de la probable renuencia de Estados Unidos a abrir completamente su mercado en sectores como lácteos, azúcar, textiles y vestuario, es prácticamente un hecho que tampoco estará dispuesto a poner sobre la mesa de renegociación sus subsidios agrícolas y prácticas antidumping. Ambos son temas de gran interés para los países en desarrollo, pero que Estados Unidos hasta ahora sólo ha estado dispuesto a tratar en la OMC. La resistencia estadounidense sobre esas materias podría transformarse en otra justificación para que otros socios del TPP busquen excluir sus propios productos de sectores sensibles, disminuyendo así el valor del resultado final de las negociaciones del TPP.

Estados Unidos, que lidera las negociaciones del TPP, tiene el potencial de influir el grupo a favor de Colombia y podría plantearle al grupo TPP posibles beneficios resultantes del eventual ingreso de Colombia. Los dos países han disfrutado de una fructífera colaboración. Durante las reuniones de alto nivel entre los funcionarios colombianos y sus homólogos de la Casa Blanca, la administración Obama había expresado su deseo de apoyar la incorporación de Colombia a partir de la segunda ronda de negociaciones del TPP, previsto inicialmente para finales de julio de 2013 (Fergusson et. al. 2013). Es

indispensable que Colombia consiga, y cuente con, apoyos permanentes de los tres países miembros tanto de APEC como el TPP y la Alianza del Pacífico (es decir, Chile, México y Perú), además de Japón y la República de Corea, en conseguir su membresía en APEC y el TPP.

Aunque actualmente no existe una estrategia común para negociar con los países asiáticos, la membresía de Colombia en la Alianza del Pacífico podría abrir un camino más eficaz y coordinado para lograr su objetivo de intensificar los vínculos con Asia.

3. LA ASEAN y Colombia

En agosto del 2014, se celebró el aniversario número 47 de la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN), la cual fue establecida en 1967 a través de la Declaración de Bangkok firmada por Filipinas, Indonesia, Malasia, Singapur y Tailandia. Los países de la ASEAN se comprometieron a acelerar el crecimiento económico y el desarrollo social y cultural de la región; así como a promover la paz y la estabilidad regional, a colaborar activamente, a asistirse mutuamente, y a propender la expansión comercial y el mejoramiento de las comunicaciones y el transporte en la región. En años posteriores, cinco países más se unieron a esta iniciativa: en 1984 Brunei Darussalam; más adelante en 1995 Vietnam, en 1997 Laos y Myanmar y en 1999 Camboya; completando así los diez miembros actuales de ASEAN (ASEAN, 2013b).

La Asociación se convirtió en un principio en el centro de las discusiones diplomáticas en la región, con un limitado dinamismo durante los primeros años. Luego, en la década del noventa, gracias a las ideas de un nuevo regionalismo asiático,⁶ se dinamizaron las relaciones entre los países miembro, propiciando un acercamiento comercial entre los mismos. Estos acercamientos se consolidaron durante la IV Cumbre de ASEAN, celebrada en 1992 en Singapur, en donde surge la iniciativa de crear un Área de Libre Comercio de ASEAN (AFTA).⁷ Alineado a esta idea, se crea el Sistema de Arancel Preferencias Efectivo (CEPT),⁸ el cual establecía un calendario de reducción arancelaria entre las economías pertenecientes a ASEAN.

En 1994, se crea el Foro Regional de ASEAN (ARF),⁹ al cual fueron invitadas a participar otras economías como, Australia Canadá, China, Estados Unidos, India, Japón, Mongolia, Nueva Zelanda, Papúa Nueva Guinea, la República Democrática de Corea y la República

⁶ De acuerdo con Charles y Hyu-Hoon Lee (2002), el nuevo regionalismo en el Este de Asia ha sido motivado por la insatisfacción de los países asiáticos en la lenta liberalización del comercio llevada a cabo por la OMC, la proliferación de acuerdos regionales en el resto del mundo y la crisis financiera de 1997. Es importante tener en cuenta que este nuevo regionalismo también está basado en un regionalismo abierto el cual comprende no solo la liberalización regional, sino también, extra regional, en esta medida los países de América Latina han significado un atractivo importante.

⁷ AFTA: ASEAN Free Trade Area.

⁸ CEPT: Common Effective Preferential Tariff.

⁹ ARF: ASEAN Regional Forum.

de Corea. Este foro, fue concebido con el objetivo de garantizar la existente interdependencia en materia de seguridad en la región.

Durante la década de los noventa, los miembros de ASEAN avanzaron también hacia la creación del Acuerdo Marco de ASEAN sobre Servicios (AFAS)¹⁰ firmado en 1995 y el establecimiento del Acuerdo de Inversiones de ASEAN (AIA)¹¹ en 1998 (Chia, 2011). La década de los noventa se vio también marcado por la crisis financiera asiática de 1997, que propició la creación del denominado ASEAN+3, con la participación de Japón, la República de Corea y la República Popular China.

En el marco de la Visión 2020 trazada por la ASEAN, en el año 2003 se crea la Comunidad ASEAN, la cual cuenta con tres pilares fundamentales: la Comunidad de Seguridad, la Comunidad Económica y la Comunidad Socio Cultural.

Con el ánimo de ampliar sus aliados políticos y socios en la región, en el 2004, se establece la Cumbre del Sureste Asiático (EAS).¹² En donde participan además de los países que conforman ASEAN+3, India, Australia y Nueva Zelanda.

En el año 2005, durante la XI Cumbre de ASEAN, se crea la Carta de ASEAN. Este documento es de especial importancia pues otorga personería jurídica al grupo, crea las bases legales y da inicio a los preparativos para la construcción de la comunidad ASEAN. La carta entra en vigor el 15 de diciembre de 2008 (Urmeneta, 2013). Posteriormente, en 2009, se realizan avances hacia el establecimiento de un plan de acción para la creación de la Comunidad Económica de ASEAN, de igual forma, durante la Cumbre de ese año se acuerda el fortalecimiento de la Secretaría de ASEAN, la creación de un mecanismo de diálogo ASEAN-G20 y se establecen, por primera vez, diálogos con Estados Unidos.

En el 2010, durante las Cumbres de líderes XVI y XVII, se acuerda poner un énfasis especial en la estabilidad financiera regional, en la inversión en infraestructura y en el desarrollo sostenible. Se aprueba el "Plan Maestro de conectividad de la ASEAN", con el objetivo que la política y la infraestructura de conexión cimienten el progreso de la conectividad en toda Asia del Este. De igual forma se discutieron temas relacionados a la arquitectura regional, en especial el Acuerdo Trans-Pacífico (TPP). En este mismo año, en el marco del EAS, se unen Estados Unidos y Rusia a los diálogos políticos regionales.

La ASEAN y el RCEP

En el contexto descrito, en la ASEAN comenzaron a surgir opciones para avanzar hacia la constitución de espacios económicos integrados de mayor tamaño. Durante algunos años, dos proyectos de este tipo estuvieron bajo consideración en paralelo. Uno era el denominado EAFTA, que incluía a los diez miembros de la ASEAN, la República Popular China, Japón y la República de Corea (esto es, el núcleo de la "fábrica Asia;" ASEAN+3).

¹⁰ AFAS: ASEAN Framework Agreement on Services.

¹¹ AIA: ASEAN Investment Area.

¹² EAS: East Asia Summit.

El otro era el CEPEA, que incorporaba también a Australia, la India y Nueva Zelanda (ASEAN+6). Al no estar satisfechos por el estancamiento y poco avance que mostraban ambos EAFTA y CEPEA, en agosto de 2011, China y Japón hicieron una propuesta para acelerar los procesos y fusionar ambas iniciativas que hasta entonces seguían su rumbo de manera separada. Lo anterior incentivó a la ASEAN lanzar en noviembre de 2012 la iniciativa del regional, Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP). Adicionalmente, en este mismo año, China, Japón y la República de Corea acordaron iniciar el proyecto de un TLC entre los tres países. El anuncio del TLC trilateral ha incentivado también el propio proceso integrador de la ASEAN, dándole mayor impulso para alcanzar las metas de la Comunidad Económica de ASEAN.

El RCEP promueve la profundización y consolidación de los acuerdos ASEAN+1 existentes con los países que conforman la Cumbre del Este Asiático, es decir, introduce “mejoras significativas” a los mismos, a través de una mayor cobertura y profundidad en compromisos respecto a los asumidos en los cinco acuerdos (ASEAN+1). El esquema se guía bajo la forma ASEAN, es decir, los objetivos y compromisos se acordarían bajo un proceso de decisión por consenso; de igual forma, se prevé que el acuerdo se adapte a las diferencias de desarrollo de los países miembros, ofreciendo una mayor flexibilidad y mecanismos de ajuste a favor de estas partes (Ferrando, 2013).¹³ Igualmente, se aplicaría la liberalización “simultánea” en vez de la “secuencial” y en la modalidad que prevalece en la mayoría de los acuerdos ASEAN+1 en los cuales la liberalización parte primero de acceso a mercado de bienes, y posteriormente se agrega la de servicios e inversiones.

En el marco de las negociaciones del RCEP se abordan principalmente ocho temas: 1) el comercio de bienes y servicios; 2) la inversión; 3) los derechos de propiedad intelectual; 4) las compras gubernamentales; 5) la política de competencia; 6) la solución de controversias; 7) cooperación económica y técnica y 8) otros (ASEAN, 2012).

Un mérito del RCEP es el de incluir la inversión como un área de negociación. En esa materia, se ha definido que el acuerdo abarcará los cuatro pilares de promoción, protección, facilitación y liberalización. La inclusión del último pilar, “la liberalización”, distingue el RCEP del acuerdo de promoción y protección de las inversiones entre China, Japón y la República de Corea, firmado en mayo de 2012. Este acuerdo trilateral no contempla por ahora la liberalización de las inversiones. Además, está por verse si se incorpora al RCEP la cláusula de solución de controversia Inversionista -Estado.¹⁴

¹³ La expresión “flexibilidad” se refiere al concepto del trato especial y diferenciado, y en el caso del RCEP este término se concebiría a distintos niveles dentro de la ASEAN, según el nivel de desarrollo: 1) los seis países miembros originarios –Brunei Darussalam, Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia-; 2) los tres países integrantes posteriores -Camboya, la República Democrática Popular Lao, Myanmar-; y 3) Vietnam por separado. Esa desagregación de tres niveles se aplica tanto en el acuerdo ASEAN/China como en el acuerdo ASEAN/Corea, clasificándose así a Vietnam como caso separado de los países CMLV por haber alcanzado un mayor desarrollo en los últimos años.

¹⁴ Es importante tener en cuenta, que en el TPP, sí se tiene en cuenta este tema, y que sobre el mismo existen diferentes opiniones entre los países, por ejemplo entre Japón y Australia.

El RCEP no reemplazaría a la actual red de acuerdos bilaterales y plurilaterales entre sus miembros; los cinco ASEAN+1 y los acuerdos de libre comercio bilaterales/plurilaterales entre dos o más países participantes seguirán existiendo y ninguna disposición en el acuerdo RCEP detendrá los términos y condiciones establecidos en estos acuerdos (ASEAN, 2012). Aun así, el RCEP podría representar un importante aporte para una mayor integración productiva en esta región, mediante las rebajas arancelarias, la simplificación y/o armonización de las reglas, la acumulación de origen y la negociación de disciplinas comerciales más profundas que las de los actuales acuerdos ASEAN+1 (CEPAL, 2013a).

Si se adopta un umbral de liberalización del 95% como un límite mínimo para el RCEP, incluso China, Japón y la República de Corea necesitarían hacer mayores esfuerzos para alcanzar ese umbral (Fukunaga e Isono, 2013a). Además, todos los acuerdos de libre comercio ASEAN+1 con excepción del acuerdo ASEAN-India, requieren aplicar el criterio de "concesión común" entre los miembros -en las concesiones comunes, un país debe abrir los mismos productos a todos los miembros del tratado de libre comercio-.

Es importante tener en cuenta que las negociaciones del RCEP van a ser muy complejas y prolongadas. Hasta febrero del 2015 se han adelantado siete rondas de negociación y se espera que concluyan a fines del 2015. Además, la existencia del mismo dependería en gran medida del avance de las negociaciones de un TLC trilateral entre China, Japón y la República de Corea que tienen cada uno sectores sensibles frente a otros.

La Alianza del Pacífico y la ASEAN

El 28 de abril de 2011, en Lima, los Presidentes de Chile, Colombia, México y Perú suscribieron la Declaración de Lima, la cual da origen a la Alianza del Pacífico. En dicho documento se priorizan las áreas sobre las cuales se trabajará para consolidar una integración profunda, a través de la creación de grupos técnicos de trabajo para cada una de ellas.¹⁵ De igual forma, se manifiesta el apoyo a las iniciativas y propuestas de integración con otras regiones, especialmente, con el Asia Pacífico.

Hasta febrero del 2015, se han realizado nueve Cumbres Presidenciales y múltiples reuniones del Grupo de Alto Nivel (GAN). La Alianza ha realizado avances significativos para su integración: el 5 de marzo de 2012, durante la III Cumbre Presidencial, se aprobó un Acuerdo Marco, el cual le otorga a la Alianza del Pacífico la institucionalidad y estructura. Asimismo, Durante la octava Cumbre Presidencial, se firma el Protocolo Adicional del Acuerdo Marco de la Alianza del Pacífico, en donde se establecen los compromisos en diversos temas relacionados con el acceso a mercados, reglas de origen, facilitación del comercio y cooperación aduanera, medidas sanitarias y fitosanitarias, obstáculos técnicos al comercio, contratación pública, comercio

¹⁵ Las áreas son las siguientes: aumentar y facilitar el tránsito de personas de negocios y la facilitación de la migración, incluyendo la cooperación policial; la facilitación del comercio y de los trámites aduaneros; el aumento del flujo de servicios y capitales, a través de la unificación de las bolsas de valores; y, la cooperación y la creación de mecanismos de solución de diferencias

transfronterizo de servicios, inversión, servicios financieros, servicios marítimos, comercio electrónico, telecomunicaciones y solución de diferencias;¹⁶ de igual forma, durante esta Cumbre, se firma la hoja de ruta de Costa Rica, para unirse en el futuro próximo como socio de la Alianza del Pacífico.

Ante la inminente consolidación de la Alianza del Pacífico, como un bloque latinoamericano que propende por la liberalización comercial, no solo a su interior sino también con otros socios, el grupo se convierte en un atractivo importante en América Latina, en la medida en que se podría negociar como un bloque político y económico, conformado por cuatro crecientes economías latinoamericanas con cuenca en el Pacífico. Lo cual implicaría no solo un acceso a un mayor mercado, sino también que las inversiones tendrán un mayor alcance y se reducirían los costos de transacción y negociación. Evidencia de ello son los 32 países que participan como observadores de la Alianza, siendo Singapur el único país miembro de ASEAN que hace parte de los mismos.¹⁷ Se espera que en el futuro próximo, se determinen los lineamientos de la Alianza del Pacífico para la negociación y acercamiento político y económico a otros socios; igualmente, que se realice un acercamiento grupal y coordinado hacia el Asia Pacífico.

La Alianza como grupo ofrece un mercado en expansión, con un creciente poder de compra. Asimismo, La futura expansión económica de la ASEAN representa grandes oportunidades tanto para la Alianza, como para América Latina. Lo anterior, expone la posibilidad del establecimiento de una importante relación comercial Alianza del Pacífico – ASEAN.

El país de la Alianza del Pacífico, que se ha insertado con mayor éxito en el Asia Pacífico es Chile, quien no solo cuenta con el mayor número de acuerdos comerciales del grupo con la creciente región, se destaca también por ser el mayor exportador al Asia Pacífico, y el segundo mayor exportador a la ASEAN –después de México. De igual forma, el país austral es el segundo mayor importador, tanto de la ASEAN como del Asia Pacífico. Chile, tiene en la actualidad tratados de libre comercio vigentes con Malasia, Vietnam, Australia, Corea, China, Japón, India y Hong Kong; tiene un acuerdo firmado –no vigentes aún- con Tailandia y está negociando un TLC con Indonesia (ver cuadro 3).

Como se menciona anteriormente México es el segundo mayor exportador al Asia Pacífico y el primero a la ASEAN. Es importante tener en cuenta, que en la actualidad, México solo tiene un acuerdo comercial vigente con Asia- el acuerdo con Japón-. Las negociaciones con la República de Corea están -por el momento- estancadas y se está consultando la posibilidad de hacer un TLC conjunto con Australia y Nueva Zelanda.

¹⁶ Es importante tener en cuenta, que la entrada en vigencia de estas disposiciones dependerá de los trámites legislativos de cada uno de los países miembro. De igual forma, durante esta Cumbre, se firma la hoja de ruta de Costa Rica, para unirse en el futuro próximo como socio de la Alianza del Pacífico.

¹⁷ Los 32 países observadores de la Alianza del Pacífico son: Reino Unido, Bélgica, Francia, España, Portugal, Marruecos, Finlandia, Países Bajos, Alemania, Suiza, Italia, Israel, Turquía, India, Singapur, la República Popular de China, la República de Corea, Japón, Australia, Nueva Zelanda, Canadá, Estados Unidos, Honduras, Guatemala, República Dominicana, Costa Rica, El Salvador, Trinidad y Tobago, Panamá, Ecuador, Paraguay y Uruguay

Colombia, es el tercer exportador del grupo a la ASEAN, y el cuarto al Asia Pacífico. Colombia, aún no tiene tratados vigentes con el Asia Pacífico, aunque actualmente existe un acuerdo firmado con República de Corea, y se está negociando un EPA con Japón, de igual forma, se está considerando realizar acuerdos con China, India y Australia (cuadro 3).

El valor de las exportaciones peruanas al Asia Pacífico, ubica a éste país en el cuarto lugar entre la Alianza. El Perú, es el segundo país con mayor cantidad de tratados de libre comercio vigentes con el Asia Pacífico, teniendo en la actualidad acuerdos con Tailandia, China, la República de Corea y Japón.

Cuadro 3. Tratados de Libre Comercio entre el Asia Pacífico y la Alianza del Pacífico

	Chile	Colombia	México	Perú
Brunei Darussalam				
Camboya				
Indonesia	2013			
Filipinas				
Lao RDP				
Malasia	2012			
Myanmar				
Singapur				
Tailandia	2011			2011
Vietnam	2014			
Australia	2009	2009*	2006*	
China	2006	2012*		2010
República de Corea	2004	2012	2004	2011
India	2007	2004*		
Japón	2007	2012	2005	2012
Nueva Zelanda			2002*	

En vigencia
En negociación
Firmado
Propuesto/en consulta

Fuente: Elaborados por CEAP-EAFIT

* Como se observa en el cuadro, los acuerdos propuestos o en consulta Colombia-India, Colombia-Australia, México-Nueva Zelanda y México-Australia, fueron propuestos hace varios años, sin embargo, no se han realizado acciones concretas que materialicen los mismos, o que propicien el inicio de las negociaciones.

* Actualmente Chile tiene un acuerdo vigente con Brunei Darussalam y Singapur en el marco del P4. Asimismo, México y Perú participan en las negociaciones del TPP lo que implicaría acuerdos con Brunei Darussalam, Singapur, Nueva Zelanda, Vietnam, Australia y Malasia.

Si bien el comercio y la inversión de ASEAN en Colombia todavía son muy bajos, en comparación con otros socios del Asia Pacífico, existe un gran potencial de crecimiento en ambos aspectos, en la medida en que Colombia se inserte adecuadamente en las cadenas de valor regionales.

Conclusiones y recomendaciones

Los diferentes procesos de integración que se están presentando en el Asia Pacífico, representan grandes oportunidades para Colombia, en la medida en que sea capaz de aprovechar las ventajas que pueda generar la liberalización del comercio y evitar los efectos colaterales de esta integración -como sería la desviación del comercio-. Por lo tanto, Colombia no debería descartar ninguna opción y el gobierno debe formular prontamente una estrategia holística y futurista, concertada al interior del gobierno y apoyada por el sector privado y la academia; consciente que los beneficios serán a largo plazo.

Colombia debe continuar manteniendo una presencia importante en los grupos de trabajo y reuniones de APEC y no desfallecer en el intento de hacer parte del mecanismo en un futuro, al mismo tiempo que refuerce sus relaciones con ASEAN y estar muy atento de todos los avances en los procesos de negociación del RCEP y del TPP para lograr una membresía en caso que las negociaciones avancen y los procesos de adhesión permitan el ingreso de Colombia. Igualmente, es aconsejable la definición de una estrategia que genere instancias de diálogo y acciones diferenciadas, al menos con: China, Japón, la República de Corea y la ASEAN, sin perjuicio de mantener una mirada hacia el conjunto de la región.

El futuro desarrollo de la Alianza del Pacífico es fundamental y decisivo. Colombia debe usar el potencial de la Alianza como un mecanismo de inserción al Asia Pacífico. El creciente interés que se ha generado alrededor de la consolidación de la misma a nivel mundial hace pertinente que parte de los esfuerzos de Colombia para acercarse al Asia Pacífico se enmarquen en este esquema de integración debido a las relaciones existentes entre Chile, Perú y México con el Asia Pacífico. Es necesario que Colombia, lidere la integración con terceros en la Alianza del Pacífico, participando de forma proactiva en la definición de las estrategias del grupo en su inserción al Asia Pacífico. Proponiendo un Tratado de Amistad y Cooperación (TAC) ASEAN - Alianza del Pacífico y la realización de un estudio de factibilidad de un TLC ASEAN - Alianza del Pacífico.

APEC debe ser considerado por el Ministerio de Relaciones Exteriores dentro de la política exterior de Colombia como un instrumento o un medio para acercarse a Asia Pacífico y no como un fin. Es importante definir cuál y cómo sería la presencia del país en

el foro en los próximos cinco años, de manera que no sean esfuerzos aislados y se destinen recursos financieros y humanos que propendan a una mejor participación y coordinación de este foro. Igualmente, el gobierno podría revisar la estructura del Consejo Colombiano de Cooperación en el Pacífico (COLPECC) para adoptar una figura institucional similar a la utilizada por otros comités Gobierno-Sector Privado-Academia de la región Asia Pacífico.

Finalmente, se concluye que la apuesta al Asia Pacífico vale la pena y debe ser una premisa importante de la política exterior de Colombia, en la medida que le permitirá al país una relación directa con una región que es la fuente de múltiples transformaciones, las cuales ofrecen oportunidades para nuestro país sobre todo ahora que tiene la posibilidad de sumar esfuerzos con Perú, Chile y México.

Bibliografía

- Amador , J. S. (2009). ASEAN in the Asia Pacific: Central or Peripheral? Asian Politics & Policy, 2(4), 601-616.
- Ando, Mitsuyo and Fukunari Kimura (2009), "Fragmentation in East Asia: Further Evidence" ERIA, Discussion Paper Series No. 2009-20 (<http://eria.org>)
- Ando, Mitsuyo and Fukunari Kimura (2011), " Globalizing Corporate Activities in East Asia and Impact on Domestic Operations: Further Evidence from Japanese Manufacturing Firms", RIETI Discussion Paper Series 11-E034 (March), 2011, http://www.rieti.go.jp/publications/act_dp2010.html.
- APEC Secretariat, (2013a). 2013 Leaders' Declaration: Bali Declaration - Resilient Asia-Pacific, Engine of Global Growth. Disponible en:http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/2013/2013_aelm.aspx (revisado 08.12.2014)
- APEC Secretariat (2013b). APEC at Glance 2013. APEC#212-SE-05.6. Disponible en: http://publications.apec.org/publication-detail.php?pub_id=1364 (revisado 06.12.2014)
- ASEAN. (2012) "Guiding Principles and Objectives for Negotiating the Regional Comprehensive Economic Partnership", <http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/fta/j-eacepia/>
- ASEAN. (2013a, mayo). Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) Joint Statement The First Meeting of Trade Negotiating Committee. Recuperado el 24 de Mayo de 2013, de ASEAN News: <http://www.asean.org/news/asean-statement-communiques/item/regional-comprehensive-economic-partnership-rcep-joint-statement-the-first-meeting-of-trade-negotiating-committee>
- ASEAN. (2013b, julio 15). Overview. Retrieved from <http://www.asean.org/asean/about-asean/overview>
- ASEAN. (2014, Enero 23). Statistical Publication. Retrieved from <http://www.asean.org/resources/category/statistical-publications>
- ASEAN. (2014e, Enero 21). ASEAN Vision 2020. Retrieved from <http://www.asean.org/news/item/asean-vision-2020>
- Asia Pacific Daily. (2013). APEC would focus more on long game than new members. Disponible en: <http://en.apdnews.com/news/35484.html> (Revisado 18.03.2014)
- Asian Development Bank . (2013, Marzo 14). Asian Development Bank . Retrieved from <http://www.adb.org>
- Baldwin, R. E., (2006), "Multilateralising Regionalism: Spaghetti Bowls as Building Blocs on the Path to Global Free Trade." World Economy, 29, 1451-1518.
- Banco Interamericano de Desarrollo, BID; Asian Development Bank Institute, ADBI. (2012). Shaping the future of the Asia and the Pacific-Latin America and the Caribbean Relationship. Washington: BID; ADB.
- Bergsten, C. Fred and Noland, Marcus and Schott, Jeffrey J. (2011). The Free Trade Area of the Asia-Pacific: A Constructive Approach to Multilateralizing Asian Regionalism. ADBI Working Paper No. 336.

- Bush, Ricard and Meltzer, Joshua (2013), "Taiwan and the Trans-Pacific Partnership: Preparing the way", The Brookings Institution, October.
<http://www.brookings.edu/~media/research/files/papers/2013/10/taiwan%20transpacific%20partnership%20bush%20meltzer/taiwan%20and%20tpp%20bush%20and%20meltzer%20103013.pdf>
- Bridges Trade BioRes (2014), "WikiLeaks Raises Alarm on TPP Environment Roll-Back" Volume 14 • Number 1 • 16th January 2014,
<http://ictsd.org/i/news/biores/182379/#sthash.O8JUqoQ1.dpuf>
- Capling, A., & Ravenhill, J. (2011, Diciembre). Multilateralising regionalism: what role for the Trans-Pacific Partnership Agreement? *The Pacific Review*, 24(5), 553-575.
- CEPAL (2012), Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe 2011-2012: Crisis duradera en el centro y nuevas oportunidades para las economías en desarrollo (LC/G.2547-P), Santiago de Chile, septiembre.
- CEPAL (2013a), Panorama de la Inserción Internacional de América Latina y el Caribe 2012-2013: Lenta poscrisis, meganegociaciones comerciales y cadenas de valor: el espacio de acción regional, Documento informativo, Santiago de Chile, septiembre.
- CEPAL (2013b) Comercio internacional y desarrollo inclusivo: construyendo sinergias, (LC/G.2562), Santiago de Chile, abril
- Chachavalpongpun, P. (2010, Agosto 17). How the US plays into the East Asia Summit for ASEAN. Retrieved Septiembre 9, 2012, from How the US plays into the East Asia Summit for ASEAN: <http://www.eastasiaforum.org/2010/08/17/how-the-us-plays-into-the-east-asia-summit-for-asean/>
- Chai, Y., Liu, X. X., & Song, H. (2006). China y los acuerdos de libre comercio. *Centro de Economía Internacional de Argentina*, 121-132.
- Chia, Yue Siow y Hadi Soesastro (2006), "ASEAN perspectives on promoting regional and global free trade", *An APEC Trade Agenda? The Political Economy of a Free Trade Area of the Asia Pacific*, Consejo de Cooperación Económica en Asia y el Pacífico/Consejo Consultivo Empresarial de APEC.
- Chia, S. Y. (2011). Association of Southeast Asian Nations Economic Integration: Developments and Challenges. *Asian Economic Policy Review*, 43-63.
- Dent, Christopher M. (2010), "Free trade agreements in the Asia-Pacific a decade on: evaluating the past, looking to the future", *International Relations of the Asia-Pacific*, vol. 10.
- DIRECON de Chile (2014), "Alianza del Pacifico. Protocolo Adicional al Acuerdo Marco: ¿Qué significa?", febrero 2014
- DIRECON. (2013, Julio 4). Acuerdo Comercial | DIRECON . Retrieved from Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile : <http://www.direcon.gob.cl>
- DIRECON. (2013, agosto 5). DIRECON. Retrieved from <http://www.direcon.gob.cl/pagina/1843#tpp>
- El Universal (2014), "Oportunidades del acuerdo comercial de la Alianza del Pacifico", el 9 de febrero, 2014.
- Elms, D. K., & Lim, C. (2012a). An overview and snapshot of the TPP negotiations. In C. Lim, D. K. Elms, & P. Low (Eds.), *The Trans-Pacific Partnership. A Quest for a*

- Twenty-first-Century Trade Agreement (pp. 21-24). Nueva York : Cambridge University Press .
- Elms, D. K., & Lim, C. (2012b), "The Trans-Pacific Partnership Agreement (TPP) Negotiations: Overview and Prospects", RSIS Working Paper, No. 232, S. Rajaratnam School of International Studies, Singapore.
- Elms, Deborah K. (2013) "The Trans-Pacific Partnership Agreement: Looking Ahead to the Next Steps", ADBI Working Paper Series, No. 447, Asian Development Bank Insitute, December.
- Fabiosa, J. F. (2006). Westernization of the Asian Diet : The Case of Rising Wheat Consumption in Indonesia. (C. f. (CARD), Ed.) Iowa: Iowa State University.
- Fergusson, Ian F., William H. Cooper, Remy Jurenas, Brock R. Williams (2013), "The trans-pacific partnership negotiations and issues for Congress", United States Congressional Research Service, Washington, D.C., 17 de junio [en línea] <http://www.fas.org/sgp/crs/row/R42694.pdf>. August.
- Ferrando, A. P. (2013). Asia Oriental y el Sudeste Asiático: de la ASEAN al RCEP. Insitituto de Estrategia Internacional .
- Financial Times (2014), "Green groups fear US U-turn on Pacific trade deal vows", January 15, 2014, <http://www.ft.com/cms/s/0/561715b0-7e14-11e3-b409-00144feabdc0.html#axzz2rBUfWuQB>
- Findlay, Christopher (2013), "Mega-regionalism in the Asia Pacific", documento presentado ante la Fundación Chilena del Pacífico, Santiago de Chile, 11 de abril.
- Findlay, Christopher y Shandre Thangavelu (2013), "The living noodle bowl: ASEAN trade agreements", East Asia Forum, 29 de marzo [en línea] <http://www.eastasiaforum.org/2013/03/29/the-living-noodle-bowl-asean-trade-agreements/>.
- Frankel, Susy. 2012. "The intellectual property chapter in the TPP." In *The Trans-Pacific Partnership. A Quest for a Twenty-first-Century Trade Agreement*, edited by C.L. Lim, Deborah K. Elms, and Patrick Low. New York: Cambridge University Press, pp. 157-170.
- Fukunaga, Yoshifumi, y Ikumo Isono (2013a), "Taking ASEAN+1 FTAs towards the RCEP: A Mapping Study", ERIA Discussion Paper Series, ERIA-DP-2013-02, January.
- Fukanaga, Yoshifumi y Hikari Ishido (2013b), "Assessing the Progress of Services Liberalization in the ASEAN-China Free Trade Area (ACFTA)", ERIA Discussion Paper Series, ERIA-DP-2013-07, May.
- Fukunaga, Y. and A. Kuno (2012), 'Toward a Consolidated Preferential Tariff Structure in East Asia: Going beyond ASEAN+1 FTAs', ERIA Policy Brief No.2012-03, Jakarta; ERIA.
- Gao, H. (2011). From the P4 to the TPP: transplantation or transformation. In C. Lim, D. K. Elms, & P. Low (Eds.), *The Trans-pacific Partnership. A Quest for a Twenty-first-Century Trade Agreement* (pp. 64-81). Nueva York : Cambridge University Press.
- Gobierno de Colombia (sin fecha), "Tratado de Libre Comercio, Colombia-Estados Unidos, Resumen", http://www.sice.oas.org/TPD/AND_USA/Studies/COLResumen_s.pdf
- Herreros, S. (2012). Coping with multiple uncertainties: Latin America in the TPP negotiations. In C. Lim, D. K. Elms, & P. Low (Eds.), *The Trans-Pacific Partership*.

- A Quest for a Twenty-first-Century Trade Agreement (pp. 260-278). New York: Cambridge.
- Hoekman, B. (1995), 'Assessing the General Agreement on Trade in Services', World Bank Discussion Paper No.307, Washington, D.C.: World Bank.
- Hsieh, Pasha L. (2013). Reassessing APEC's role as a Trans-Regional economic architecture: legal and policy dimensions. *Journal of International Economic Law* 16(1), 119–158
- JETRO (2010), 2010 JETRO Global Trade and Investment Report. A Global Strategy for Japanese Companies to Open New Frontiers in Overseas Markets, Tokio.
- Kawai, Masahiro y Ganeshan Wagnaraja (2010a), "Asian FTAs, trends, prospects, and challenges", ADB Economics Working Paper Series, No. 226, Manila, octubre.
- Kawai, Masahiro y Ganeshan Wagnaraja (2010b), "Free trade agreements in East Asia: a way toward trade liberalization?", ADB Briefs, N° 1, junio.
- Kawai, Masahiro y Ganeshan Wagnaraja (2007), "ASEAN+3 or ASEAN+6: which way forward?", ADB Institute Discussion Paper, N° 77, Tokio, Instituto del Banco Asiático de Desarrollo.
- Kim, W.H. (2010). Toward Resumption and Completion of the Stalemated Negotiations on a Korea-México FTA. Korea Institute for International Economic Policy.
- Kimura, F. (2012), 'Japan's Mission on Constructing a New International Economy Order', Japan Economic Currents- A Commentary on Economic and Business Trends. Tokyo: KeizaiKoho Center, Japan. Available at: <http://www.kkc.or.jp/english/activities/publications/economic-currents81.pdf>.
- Kleinmann, David (2013), "Beyond market access? The anatomy of ASEAN's preferential trade agreements", EUI Working Paper, N° 2013/01 [en línea] http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/26015/LAW_2013_01_Kleimann.pdf.
- Kuwayama, M. (2013, julio 23). Apreciaciones sobre el TPP. (A. Roldán , Interviewer)
- La Comisión Europea. (2012). Joint Proposal for a Council decision on the accession of the European Union to the Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia. Bruselas.
- Lim, C. L, Elms Deborah, and Low, Patrick (2012), "Conclusions", en Lim, D. K. Elms, & P. Low (Edits.), *The Trans-Pacific Partnership. A Quest for a Twenty-first-Century Trade Agreement* (págs. 21-24). Nueva York: Cambridge University Press .
- Lim, Hank y Fukunari Kimura (2010), "The internationalization of small and medium enterprises in regional and global value chains", ADBI Working Paper Series, N° 231, Tokio, Asian Development Bank Institute.
- Manyin, M., Garcia, M., & Morrison, W. (2009, Mayo 5). U.S. Accession to ASEAN's Treaty of Amity and Cooperation (TAC). Retrieved Diciembre 5, 2013, from Congressional Research Service - Report for Congress: <http://fpc.state.gov/documents/organization/124064.pdf>
- Medalla, E. (2011), 'Taking Stock of the ROOs in the ASEAN+1 FTAs: Toward Deepening East Asian Integration', in Lee, C. J. and M. Okabe (eds.) *Comprehensive Mapping of FTAs in ASEAN and East Asia*. Available at: http://www.eria.org/publications/resaerch_project_reports/comprehensive-mapping-of-ftas-in-asean-and-east-asia-1.html.

- Medalla, Erlinda, M. y Jenny Balboa (2009), "ASEAN rules of origin: lessons and recommendations for best practice", ERIA Discussion Paper Series, N° 17.
- Menon, Jayant (2013), "How to multilateralise Asian regionalism", East Asia Forum, 6 de enero [en línea] <http://www.eastasiaforum.org/2013/01/06/how-to-multilateralise-asian-regionalism/>.
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia. (2012, noviembre 29). Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia. Retrieved from Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia: <http://www.cancilleria.gov.co>.
- Nakahima, Tomoyoshi. (2010). APEC: The future prospects of a bridge spanning the Pacific. Economic Research Institute Northeast Asia. ERINA discussion paper 1003e
- Nikkei Asian Review (2014), "Malaysia, Vietnam tarry on state-sector reform", January 20, 2014.
- Nikkei Asian Review (2014a), "US courting Taiwan for TPP as counterweight to China", February 17, 2014.
- Nikkei Asian Review (2014b), "South Korea poised to eclipse Japan in trade with China", January 16, 2014.
- Palmer, D. (2013, marzo 03). U.S. encourages South Korea to join Trans-Pacific trade talks. Reuters.
- Petri, Peter A., Michael G. Plummer and Fan Zhai (2011), "The Trans-Pacific Partnership and Asia-Pacific Integration: A Quantitative Assessment", Policy Analysis in International Economics No. 98. Washington: Peterson Institute for International Economics and East-West Center.
- Petri, Peter A. (2012), "Economics of the TPP and RCEP Negotiations", Brandeis University and East-West Center, December
- Petri, Peter A., Michael G. Plummer and Fan Zhai (2012), "The ASEAN Economic Community: A General Equilibrium Analysis." Asian Economic Journal, 26:2, pp. 93-118.
- Petri, Peter A. y Michael G. Plummer (2013), "ASEAN Centrality, RCEP, and the TPP" Paper Presented to the Ninth Annual Conference of the Asia-Pacific Economic Association, Osaka University, July 27-28, 2013
- Roldán, A. (2010), Beneficios y retos de Colombia en APEC. Centro de Estudios Asia Pacífico, Universidad EAFIT y Ministerio de Relaciones Exteriores. Medellín.
- Roldán Pérez, A., & Castro Lara, A. S. (2013). El TPP: plataforma del área de libre comercio de Asia pacífico. In A. Oropeza García, El Acuerdo de Asociación Transpacífico ¿bisagra o confrontación entre el Atlántico y el Pacífico? (pp. 146-168). México D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Roldán Pérez, A., Pérez Restrepo, C., Fernandez de Soto, G., & Fernandez del Portillo, L. (2012). Escenarios de cooperación económica en Asia-Pacífico y de convergencia con América Latina. In G. Fernández de Soto, & S. Pineda Hoyos, El Pacífico: la inserción aplazada. La relación de Colombia con el Asia-Pacífico en el contexto de América Latina (pp. 76-112). Bogotá: Consejo Colombiano de Relaciones Internacionales.

- Sasaki, S. (2013, julio 26). Japan's entry seen giving TPP talks weight, dynamics. Japan Times .
- Schott, Jeffrey J., Kotschwar, Barbara and Muir Julia (2013), Understanding the Trans-Pacific Partnership, Perter G. Institute for International Economics, Washington D.C
- Schott, Jeffrey and MuirJilia (2012), "Environmental Provisions en the TPP", en D. K. Elms, & P. Low (Edits.), The Trans-Pacific Partnership. A Quest for a Twenty-first-Century Trade Agreement, Nueva York: Cambridge University Press.
- Severino, R. C. (2006). Southeast Asia in search of an ASEAN community : insights from the former ASEAN secretary-general. Singapur: Institute of Southeast Asian Studies.
- Shambaugh, D. (2013). China goes global: the partial power. Nueva York : Oxford University Press.
- Solís, M. (2012, Diciembre). The Trans-Pacific Partnership: Can the United States Lead the Way in Asia-Pacific Integration? Pacific Focus, XXVII(3), 319-341.
- Solís, Mireya (2013), "Endgame: Challenges for the United States in finalizing the TPP Negotiations," Kokusai Mondai (International Affairs), No.622, junio 2013.
- Sugawara, J. (2007). The FTAAP and Economic Integration in East Asia: Japan's approach to regionalism and US engagement in East Asia . Mizuho Research Institute.
- Sugawara, J. (2012), "Integración económica regional y la estrategia de Japón en Asia y el Pacifico", Mizuho Research Institute (en el idioma Japónes).
- Sugawara Junichi (2013), "Japan's Strategy on the Regional Economic Integration of the Asia-Pacific Region: Its Role as a Bridge between the Asia-Pacific and East Asia", Mizuho Research Paper, 32, Mizuho Research Center, February 2013.
- Tavares, M. d., & Gomes, G. (1998). La CEPAL y la integración económica de América Latina. CEPAL.
- The Japan Daily Press. (2013, Marzo 28). South Korea says 1st round of FTA talks with Japan and China 'successful'. Retrieved from <http://japandailynews.com/south-korea-says-1st-round-of-fta-talks-with-japan-and-china-successful-2826003/>
- Tong, Kurt (Embajador), SOM de Estados Unidos. Testimonio ante el subcomite de Asia y el Pacífico Comité de Asuntos Exteriores del Congreso. Washington, Octubre 14 de 2009.
- Umada, Keichi (2012), " TPP y la Integracion economica del Asia del Este: la rivaldad entre Estados Unidos y China y el rol de Japón"El Centro de Investigacion sobre el Comercio y de Inversion mundial, Tokio, Japón, Spring, No. 87. (en el idioma Japonés).
- Umada, Keichi (2013a), "Buenas y malas relaciones entre APEC y TPP: un nuevo orden comercial en la región de Asia Pacifico" El Centro de Investigacion sobre el Comercio y de Inversion mundial, Tokio, Japón, Summer, No. 92. (en el idioma Japonés).
- Umada, Keichi (2013b), "TPP y RCEP: La fuerza centrípeta y centrífuga de la ASEAN", Comercio internacinal y de inversion, El Centro de Investigacion sobre el comercio e inversion mundial, Tokio, Japón, Spring, No. 91. (en el idioma Japonés).

- UNCTAD (2013), "Full list of Bilateral Investment Agreements concluded, 1 June 2013".
- UN Comtrade. (2014). International Trade Statistics Database. Disponible en: <http://comtrade.un.org/data/>
- Urata, Shujiro (2013), "Construction of RCEP by consolidating ASEAN+1 FTAs", Richard Baldwin, Masahiro Kawai y Ganeshan Wignaraja (eds.), *The Future of the World Trading System: Asian Perspectives*, Londres, Centro de investigación sobre políticas económicas (CEPR).
- Urmeneta, R. (2013). *ASEAN: Interrelaciones y potencialidades con América Latina y el Caribe*. Montevideo: Observatorio América Latina - Asia Pacifico.
- US Trade Representative. (2013, julio 26). *TPP Statements and Actions to Date*. Retrieved from *TPP Statements and Actions to Date*: <http://www.ustr.gov/about-us/press-office/fact-sheets/2009/december/tpp-statements-and-actions-date>
- US Trade Representative. (2014, abril 02). *US Trade Representative*. Retrieved from *TPP Statements and Actions to Date*: <http://www.ustr.gov/>
- US Trade Representative (sin fecha) "US-Colombia Trade Agreement, Increasing American Competitiveness", <http://www.ustr.gov/uscolombiatpa>.
- Villarreal, M. Angeles (2012) "The U.S.-Colombia Free Trade Agreement: Background and Issues", Congressional Research Service, RL34470 November 9.
- Wignaraja, Ganeshan y Dorothea Lazaro (2010), "North-South vs. South-South Asian FTAs: trends, compatibilities, and ways forward", *UNU-CRIS Working Papers*, N° W- 2010/3, Brujas, Universidad de las Naciones Unidas.
- Wignaraja, G. (15 de mayo de 2013). *Why the RCEP matters for Asia and the World*. Obtenido de <http://www.eastasiaforum.org/2013/05/15/why-the-rcep-matters-for-asia-and-the-world/>
- Williams, B. R. (2013). *Trans-Pacific Partnership (TPP) Countries: Comparative Trade and Economic Analysis*. CSR Report for Congress, No. R42344, June.
- Wise, Timothy A. and Kevin P. Gallagher (2011) "U.S. Trade Policy: Still Waiting for a 21st Century Trade Agreement", *LATN Serie Brief # 67*, Agosto 2011.
- Yamazawa, Ippei (2011), "New IAP Peer Review Process toward FTAAP", presented at the APEC Study Center Consortium Conference, San Francisco, 22-23 September 2011.
- Yamazawa, Ippei (2011), "New IAP Peer Review Process toward FTAAP", presented at the APEC Study Center Consortium Conference, San Francisco, 22-23 September 2011.
- Yamazawa, Ippei (2012), "Programa de Nueva Liberalización del APEC y el FTAAP", en eds., Itsupei Yamazawa y Keiichi Baba, *Las Corrientes de la política comercial y Japón: Estrategia de FTAs y el TPP*, Keiso Chobo, Tokio. Abril (en el idioma Japonés).
- Zhang, Y., & Shen, M. (2011). *The Status of East Asian Free Trade Agreements*. ADBI Working Paper Series.